

ALLEGATO 1)
**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali (DICAM) – GSD 08/CEAR-01 - SSD CEAR-01/B - BO

PRESIDENTE: Prof. Attilio Castellarin - Professore presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof.ssa Maria Cristina Rulli – Professore presso il Politecnico di Milano;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Giovanna Capparelli – Professore presso l'Università della Calabria;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 65/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, e il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum **max 50/100**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, in funzione della congruenza con il settore; **max 14**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero in settori scientifici congruenti; **max 8**
- c) documentata attività di formazione, o di ricerca, presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max 6**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **max 8**
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congruenti con il settore; **max 10**
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, in funzione di pertinenza, rilevanza e notorietà; **max 4**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata nel rispetto dei succitati punteggi massimi indicati in grassetto e considerando segnatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, oltre che la pertinenza con il settore scientifico disciplinare (CEAR-01/B) di interesse e la rilevanza del titolo in base agli standard riconosciuti nel settore.

Valutazione della produzione scientifica **max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

Punteggio relativo alle pubblicazioni scientifiche, fino al raggiungimento di un **max di punti 25**, in caso di superamento per uno o più candidati, il candidato col punteggio più alto otterrà 25 punti e gli altri verranno riscalati di conseguenza:

1. Articoli su rivista internazionale con peer-review, censita dalle banche dati Scopus o Web-of-Science,
max punti 7 per articolo
2. Monografie, ivi comprese le Tesi di Dottorato a carattere monografico (ossia sono escluse le Tesi di Dottorato di tipo "*paper collection*")
max punti 4 per monografia, fino ad un max di punti 8
3. Articoli su rivista con peer-review non censita dalle banche dati Scopus o Web-of-Science, *Conference paper* su rivista internazionale
max punti 2 per articolo
4. Atti di convegno, o articoli su rivista senza peer/review, di almeno 4 pagine
max punti 1 per pubblicazione
5. Altre pubblicazioni
max punti 0.5 per pubblicazione

Il punteggio è attribuito alla singola pubblicazione sulla base della congruenza con il settore scientifico (CEAR-01/B); dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza scientifica; della collocazione editoriale e della sua diffusione all'interno della comunità scientifica; della determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato, considerata equivalente tra gli autori, se non altrimenti desumibile dalla documentazione fornita o dal colloquio con il candidato.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (**fino ad un max di 5 punti**). La Commissione valuta, inoltre, l'intensità (**fino a 12 punti**) e la continuità temporale (**fino a 8 punti**) della stessa, rapportate all'età accademica del candidato. Detta età è definita dal numero di anni intercorsi tra la data di conseguimento del titolo di dottorato e la data della scadenza del termine utile per la presentazione delle domande di ammissione alla presente selezione, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Concludendo, consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica, pertanto, vengono complessivamente valutate come indicato fino ad un **max di punti 25**.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare la consistenza complessiva, la continuità e l'intensità della produzione scientifica si avvale anche dei medesimi, riferiti alla data della valutazione comparativa:

- a) numero totale di articoli pubblicato su riviste con *impact factor*, normalizzato rispetto all'età accademica, come precedentemente definita;
- b) numero totale delle citazioni, eventualmente depurato dalle autocitazioni, normalizzato rispetto all'età accademica, come precedentemente definita;
- c) numero medio di citazioni per pubblicazione, eventualmente depurato dalle autocitazioni;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch, o simili) normalizzati rispetto all'età accademica dello stesso.

PRESIDENTE

Prof. Attilio Castellarin
F.to digitalmente ex art. 24 D.Lgs. 82/05

COMPONENTE

Prof.ssa Maria Cristina Rulli

COMPONENTE/SEGRETARIO

F.to digitalmente ex art. 24 D.Lgs. 82/05

Prof.ssa Giovanna Capparelli
F.to digitalmente ex art. 24 D.Lgs. 82/05